

Òscar Miró¹

Acerca de la valoración de la valía investigadora

¹Área de Urgencias
Hospital Clínic
Barcelona

Sr. Editor:

Ramos-Brieva y Cordero-Villafáfila proponen un algoritmo para el cálculo de un factor de impacto (FI) personal que podría servir para aproximar mejor la valía investigadora de un científico en particular de lo que hasta ahora lo hacen los indicadores bibliométricos de los que se dispone¹. Personalmente, me parece una propuesta muy interesante, ya que por primera vez se contempla abiertamente una ponderación de un indicador por la contribución que realiza cada autor. En este caso, los autores lo aplican al FI y la ponderación la hacen basándose en el orden de firma. Durante los últimos años se ha asistido a un incremento constante en el número de autores, en parte debido a la mayor complejidad de los trabajos, pero en parte también debido a una estructura investigadora cada vez más multicéntrica y basada en redes de investigación^{2,3}. Este hecho (el incremento en el número de firmantes) no pone en duda que los criterios universalmente aceptados de autoría se cumplen en todos los firmantes de un trabajo⁴, pero pone de relevancia un hecho incontestable: no todos ellos han participado de igual modo e intensidad. Otros aspectos de la propuesta de Ramos-Brieva y Cordero-Villafáfila también parecen remarcables, como el hecho de poner en diferente consideración las citas en función de la tipología del artículo citante. Algo parecido ya tienen en cuenta Scopus y su Scimago Journal Rank, y también Google Scholar, donde en ambos casos el peso de las citas depende de la reputación de la revista citante⁵.

Por otro lado, me gustaría hacer un apunte adicional. Todos los indicadores evaluados hasta la fecha (incluido el de Ramos-Brieva y Cordero-Villafáfila) han enfatizado la valoración de los autores en un momento puntual, sin tener en cuenta el aspecto dinámico. Efectivamente, creo que considerar la trayectoria investigadora personal a lo largo del tiempo, como un todo, puede contribuir a paliar algunas limitaciones de los indicadores bibliométricos. Entre otros aspectos, permi-

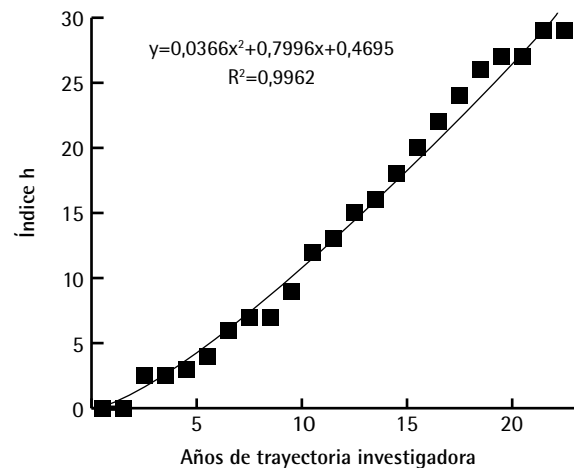
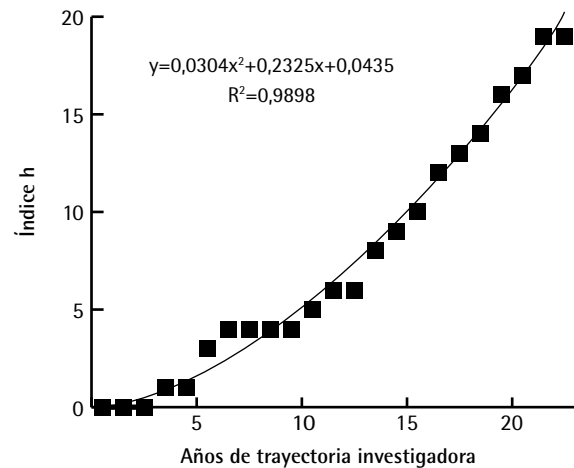


Figura 1

Ejemplo de valoración del índice h a lo largo de su trayectoria investigadora de dos investigadores en Medicina de Urgencias y Emergencias. La línea de ajuste corresponde a un modelo cuadrático, con la fórmula incluida en el gráfico

Correspondencia:
Òscar Miró
Área de Urgencias
Hospital Clínic
Villarroel 170
08036 Barcelona, España

tiría constatar incrementos o decrementos en el ritmo de productividad, cuyo conocimiento es muy importante a la hora de tomar decisiones en la asignación de plazas o recursos. Así, en una aproximación de la trayectoria investigadora de *urgenciólogos* mediante la medida anual de su factor h desde el inicio de su carrera investigadora, recientemente hemos podido describir unas curvas de crecimiento con muy buen ajuste personal, con valores de R^2 para todos ellos siempre superiores a 0,90⁶. La Figura 1 ilustra el caso de dos de ellos. Aunque la investigación en Medicina de Urgencias y Emergencias no se caracteriza especialmente por una elevada actividad^{7,8}, estos hallazgos resultan prometedores, especialmente si se confirman con autores de áreas del conocimiento médico con mayor actividad investigadora, como es el caso de la Psiquiatría. Creo, pues, que aunando la propuesta de los autores con otras que han aparecido recientemente en la literatura^{9,10} y con esta perspectiva dinámica evolutiva que comento, pueden refinarse de manera satisfactoria algunos de los indicadores de los que disponemos de manera que podamos disponer en breve de un indicador que muestre de forma fiable la valía real de un investigador.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ramos-Brieva J, Cordero-Villafáfila A. Evaluación del factor de impacto personal de cada investigador en disciplinas biomédicas. *Actas Esp Psiquiatr*. 2013; 41:175-84.
2. Piñera Salmerón P. La investigación en red en Medicina de Urgencias y Emergencias. *Emergencias*. 2012;24:234-7.
3. Mintegi Raso S. Investigación en urgencias pediátricas. La red de investigación de la Sociedad Española de Urgencias de Pediatría. *Emergencias*. 2012;24:238-40.
4. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication. www.icmje.org.
5. Miró O. Medir y evaluar los resultados en investigación. En: Miró O. Manual básico para el urgenciólogo investigador. De la idea original a la publicación final. Barcelona: Ed. Ergon, 2013.
6. Burbano P, Martín-Sánchez FJ, Burillo-Putze G, Fernández Pérez C, Del Prado González N, Miró O. Producción y repercusión científica de un grupo de urgenciólogos españoles seleccionados por su trayectoria investigadora. *Emergencias*. 2013; 25:en prensa.
7. Rosell-Ortiz F, Mateos Rodríguez AA, Miró O. La investigación en medicina de urgencias y emergencias prehospitalaria. *Emergencias*. 2012;24:3-4.
8. Vaillancourt SD, Schull MJ. ¿Puede la investigación con bases de datos administrativas ayudarnos a proporcionar una mejor atención a nuestros pacientes? *Emergencias*. 2011;23:329-32.
9. Aznar J, Guerrero E. Analysis of the h-index and proposal of a new bibliometric index: the global index. *Rev Clin Esp*. 2011;211:251-6.
10. Miró O, Martín-Sánchez FJ. Impact factor, H-index and other variable to observe the relative importance of an investigator. *Rev Clin Esp*. 2012;212:48-9.