

J.A. Ramos Brieve¹
A. Cordero Villafáfila²
F. Suárez Martín¹
J. Zamora Romero³

Un estudio de la relación entre impulsividad y obsesividad en la población general. Inconsistencia de la idea del espectro

¹Servicio de Psiquiatría
Hospital Universitario "Ramón y Cajal"
U. de Alcalá. Madrid

²Servicio de Salud Mental "Miraflores" de Alcobendas.
Madrid

³Servicio de Investigación-Bioestadística Clínica
Hospital Universitario "Ramón y Cajal"

Introducción. La obsesividad y la impulsividad como rasgos de la personalidad han sido objeto de pocos estudios sobre la población general. Los autores plantean como objetivo estudiar si tales rasgos son constructos coexistentes, como abogan algunos autores o los polos opuestos de un *continuum* como afirman otros.

Material y Métodos. Se estudian las respuestas a un cuestionario sobre rasgos obsesivos de la personalidad (MIRAP) y otro referido a la impulsividad como rasgo (ECIRyC) de 418 sujetos extraídos al azar de la población general. Se aplican técnicas de análisis estadístico multivariantes (Análisis Factorial, Análisis de Correspondencias, Análisis de Regresión lineal) para establecer el tipo de relación que tienen los dos rasgos estudiados.

Resultados. Las puntuaciones totales del MIRAP y la ECIRyC correlacionan de un modo estadísticamente significativo ($r=0,39$; $p<0,01$). El Análisis de Correspondencias de esas puntuaciones totales distribuidas en deciles y dos Análisis de Regresión lineal muestran, también, una relación directa entre ambos rasgos que es estadísticamente significativa. La obsesividad y la impulsividad no correlacionan con el principal factor del rasgo opuesto. Todos los factores de ambos rasgos se agrupan factorialmente entre sí de forma positiva, excepto el factor impulsivo "precipitación" que lo hace negativamente con el factor obsesivo "orden".

Conclusiones. Nuestros resultados señalan que la obsesividad y la impulsividad, como rasgos de la personalidad, son constructos convergentes y no polos opuestos de un *continuum*. Pero, simultáneamente, uno de los factores de cada rasgo ("precipitación" y "orden"), entre cinco, sí se comportan como polos opuestos de un *continuum*, dentro

del marco conceptual, más amplio, de los rasgos a los que pertenecen.

Palabras-clave:
Obsesividad, impulsividad, relaciones, evaluación, rasgos de personalidad

Actas Esp Psiquiatr 2010;38(6):317-25

A study of the relationship between impulsiveness and obsessivity in the general population. Inconsistency of the idea of the spectrum

Introduction. The obsessivity and the impulsivity as personality traits have been object of few studies on the general population. The authors outline as objective to study if such features are co-existing constructs, as advocate some authors or the opposite extremes of a continuum as assert other.

Material and Methods. They are studied the answers to a questionnaire on obsessive traits of the personality (MIRAP) and other referred to the impulsivity as trait, also, (ECIRYC) of a random sample of 418 subject extracted of the general population. They are applied multivariate statistic analysis technical (Factorial Analysis, Correspondence Analysis, and linear Regression Analysis) to establish the type of relationship that have the two studied personality traits.

Results. The total scores of the MIRAP and the ECIRYC are correlated of a manner statistically significant ($r = .39$; $p < .01$). The Correspondence Analysis of those total scores distributed in deciles and two linear Regression Analysis show, also, a direct relationship between both traits that it is statistically significant. The obsessivity and the impulsivity do not correlate with the principal factor of the opposite trait. All the factors of both traits are grouped mutually in a factor in a positive way, except the impulsive factor "haste" that makes it negatively with the obsessive factor "order".

Correspondencia:
JA Ramos Brieve
Servicio de Psiquiatría
Hospital Universitario "Ramón y Cajal".
Ctra. de Colmenar, Km. 9,100
28034 Madrid
jramosb.hrc@salud.madrid.org

Conclusions. Our results indicate that the obsessivity and the impulsivity, as personality traits, they are constructs convergent and not opposite poles of a continuum. But, simultaneously, one of the five factors of each trait ("haste" and "order"), yes are behaved as opposite extremes of a continuum, within conceptual framework, wider, of the traits to those which belong.

Key-words:

Obsessivity, impulsivity, relationships, measure, personality traits

INTRODUCCIÓN

La **impulsividad** es una disposición para la acción que tiene como fin aliviar la tensión generada por la urgencia de satisfacer un instinto o cualquier otro tipo de necesidad. La mayor parte de la bibliografía señala que la impulsividad está compuesta por un número variable de componentes o factores^{1,2} y constituye más un rasgo de la personalidad que un estado o un suceso accidental en la vida de las personas^{2,3}.

Existen mecanismos que permiten controlar la *impulsividad* cuando no resulta conveniente resolver tales urgencias. La ausencia de ese control ocasiona acciones más o menos irrefrenables que no tienen en cuenta las consecuencias de los actos y pueden ocasionar conductas perjudiciales para el propio individuo o para otros. Parece existir un acuerdo en que existe un cierto *continuum* entre la impulsividad "normal", adaptativa, y aquella que por su intensidad o inconveniencia social resulta desadaptada o se considera patológica. El problema de este concepto, cada día más arraigado, es establecer el umbral a partir del cual la impulsividad deja de considerarse normal o adaptada.

No se sabe mucho sobre la impulsividad. Quizás, porque la mayor parte de la investigación realizada sobre ella se ha centrado, fundamentalmente, en los casos que son patológicos (Trastornos del Control de los Impulsos: TCI) y, sobre todo, cuando se relacionan con las conductas abiertamente agresivas o violentas³.

La **obsesividad**, como rasgo de la personalidad (los rasgos *anancásticos*), también está compuesta por varios componentes o dimensiones⁴. La mayoría de los estudios realizados sobre la misma coinciden en definirla por la necesidad de *orden*, *meticulosidad* y *perseverancia*, que se acompaña de *duda* y su consecuente necesidad de *comprobación* y *parsimonia*⁵.

Se ha dedicado un gran esfuerzo para determinar si tales rasgos preexisten o predisponen para padecer un Trastorno Obsesivo-Compulsivo (TOC). Son estudios realizados bajo el concepto "espectro obsesivo-compulsivo"⁶ que agrupa a una amplia serie de trastornos con supuesta relación con el TOC. Sin embargo, y en puridad, debido a los diseños trasversales

y prospectivos de esas investigaciones, no es posible saber a ciencia cierta si los rasgos de personalidad detectados en los TOC preceden o son consecuencia del mismo.

Con no poca frecuencia se señala que ambos rasgos de la personalidad, la *impulsividad* y la *obsesividad*, son constructos opuestos entre sí; de modo que un sujeto anancástico no podría ser impulsivo y viceversa. Para algunos autores existe un *continuum* en cuyos extremos sitúan ambos rasgos de la personalidad, si bien aceptan que la mayor parte de los sujetos manifiestan estados mixtos⁷.

Siguiendo esa línea de pensamiento, algunos investigadores han estudiado sujetos obsesivos (TOC) y sujetos impulsivos (encarcelados violentos y agresivos) con el sistema de evaluación dimensional de la personalidad desarrollado por Cloninger⁸, postulando que se encontrarían bajas puntuaciones en "Búsqueda de novedades" y alta en "Evitación de riesgos" entre los primeros y lo opuesto entre los segundos. Hipótesis parcialmente corroboradas en diferentes investigaciones⁹⁻¹².

Tales hallazgos hablarían a favor de que la impulsividad y la obsesividad serían los extremos opuestos de un *continuum*..., aunque en sujetos abiertamente fuera de la norma.

Otra línea de pensamiento, sin embargo, sostiene que la *impulsividad* y la *obsesividad* coexisten. La teoría psicoanalítica considera las obsesiones como "formaciones reactivas" defensivas contra la impulsividad en general y otros impulsos hostiles o agresivos que horrorizan al sujeto por considerarlos reprochables¹³. Y existen algunas investigaciones que soportan tales ideas. Por ejemplo, Coursey encuentra que el 60% de los TOC reflejan hostilidad en el test de Rorschach¹⁴, mientras que otros autores encuentran que el 70% de los TOC tienen obsesiones relacionadas con la violencia y la agresión física¹⁵.

No parece, pues, suficientemente esclarecida aún la relación que tienen la *impulsividad* y la *obsesividad*, considerándolas ambas como rasgos de la personalidad. ¿Son elementos antónimos que no aparecen juntos, o son constructos que se presentan simultáneamente? Y si aún no se conoce bien esta relación es porque, en primer lugar, los resultados comentados con anterioridad, y otros similares a ellos, sostienen con mayor o menor fuerza ambas hipótesis sin decantarse hacia una de ellas; y, en segundo lugar, porque la mayoría de los estudios se han realizado sobre población enferma o abiertamente violenta y agresiva. De esta manera, los resultados obtenidos en esas investigaciones no pueden hacerse extensivos a la población general.

Y es en este punto donde se echa de menos una investigación que analice la relación existente entre los rasgos anancásticos de la personalidad y la impulsividad (como rasgo de la personalidad, también), estudiados sobre la pobla-

ción general que es, finalmente, la definidora de la norma. Los autores de la presente investigación han adoptado esta meta como objetivo.

MATERIAL Y MÉTODOS

Instrumentos utilizados

Para la evaluación de los rasgos de la personalidad que interesaba medir en esta investigación, se utilizaron la Escala de Control de los Impulsos del "Ramón y Cajal" (ECIRyC) y el Mini-Inventario de Rasgos Anancásticos de la Personalidad, segunda versión (MIRAP-2). Ambas escalas son autoaplicadas y consta, cada una de ellas, de veinte cuestiones relacionadas con el rasgo que evalúan. Los sujetos deben indicar la intensidad de la presencia de cada ítem sobre una escala de cuatro opciones de respuestas (siempre, a menudo, rara vez, nunca). Aunque los datos así obtenidos son realmente ordinales (3,2,1,0), pueden utilizarse como variables continuas como se hace con otro tipo de escalas al uso (ej: la Escala de Hamilton para la Depresión o la de Montgomery-Åsberg). Tales ítems reflejan la experiencia clínica de la mayoría de los psiquiatras en sus tareas evaluadoras cotidianas sobre cada uno de los rasgos investigados. Los dos instrumentos han sido desarrollados y validados en España^{2,4}.

Sujetos y procedimiento

Se utilizó una muestra total de 418 sujetos obtenidos de la población general de Majadahonda (Madrid), población seleccionada por las facilidades estratégicas que ofrecía a los investigadores. La Agencia de Correos de España distribuyó 5.000 cuestionarios, al azar, en cada buzón de los ciudadanos de dicha población (que incluía el MIRAP-2, la ECIRyC y las instrucciones de uso) durante el reparto ordinario de la correspondencia. Se dio el plazo de una semana para enviar las escalas cumplimentadas en un sobre ya dispuesto con el franqueo pagado, y se obtuvieron un total de 429 (90%) respuestas. La distribución por sexos de las personas que respondieron fue de 190 hombres (46 %) y 228 mujeres (54 %), con una edad media de 47 y 39 años, respectivamente. La distribución por profesiones de esta muestra era entre las mujeres: el 3,5 % obrera cualificada, el 7,9 % estudiante, el 14% profesión liberal, el 20,2 % empresaria autónoma,

el 21,5% ama de casa y el 32,9 % funcionaria o empleada no directiva; y entre los hombres: el 0,5 % ama de casa, el 4,5% estudiante, el 5,1% obrero cualificado, el 21,7 % funcionario o empleado no directivo, el 24,2 % profesión liberal y el 43,9% empresario autónomo. Esta muestra ya ha sido descrita en sus aspectos sociodemográficos en otra parte².

Análisis estadísticos de los datos

El análisis estadístico de los datos se realizó sobre un total de 418 cuestionarios que se encontraban correctamente cumplimentados. Al resto le faltaban ítems por responder, lo que los invalidaba para los cálculos que se pretendían realizar en la presente investigación.

El grado de asociación de diferentes variables se calculó mediante el coeficiente de correlación r de Pearson, que cuando se eleva al cuadrado se transforma en un coeficiente de determinación.

También se han empleado, cuando correspondía, diferentes técnicas de análisis multivariante¹⁷. Se han practicado Análisis Factoriales (AF) mediante el procedimiento de los Componentes Principales, practicando después una rotación Varimax. La extracción de factores se paró cuando se obtuvieron raíces características con un valor inferior al de la unidad. Cuando correspondía, se realizaron Análisis de Regresión lineal (AR) utilizando como criterio de entrada de variables en el modelo que la F tuviera una significación estadística de $p < 0,05$ y para el rechazo de variables que la F tuviera una $p \geq 0,10$. Para evaluar el grado de asociación entre variables, también se ha realizado un Análisis de correspondencia (AC) usando la prueba Chi-cuadrado como medida de la distancia. No confundir este estadístico con el de contraste de variables discretas del mismo nombre¹⁷.

Todas las diferencias se han considerado estadísticamente significativas a partir de $p < 0,05$.

Por comodidad, en el texto se hará referencia a los rasgos anancásticos como *obsesividad* (rasgo de la personalidad) en la mayor parte de las ocasiones; sin que ello signifique darle a esta palabra ningún significado próximo a los TOC.

RESULTADOS

Puede realizarse una primera aproximación al análisis de la relación entre *obsesividad* e *impulsividad* empleando la puntuación total de cada instrumento. Los resultados reflejados en la figura 1 son muy ilustrativos. Los rasgos *anancásticos* y la *impulsividad* correlacionan de un modo positivo y estadísticamente significativo ($p < 0,01$). Eso señala que existe una asociación directa y lineal entre ambos rasgos (cuanto menos obsesivos son los sujetos menos impulsivos,

En el artículo original de validación de la ECIRyC², uno de los factores de la escala se denominaba "impulsividad"; es decir, se le daba el mismo nombre que al rasgo completo medido por la puntuación total de la ECIRyC. Al revisar las primeras versiones del borrador de este artículo se comprobó que la lectura simultánea de *impulsividad*, como rasgo, e "impulsividad", como factor, inducía confusión en el lector. De modo que los autores decidieron modificar el nombre del factor sin hacerle perder su significado para evitar ambigüedades. Por eso, los lectores que conozcan la ECIRyC encontrarán que donde originalmente se leía factor "impulsividad", aquí se dice factor "precipitación".

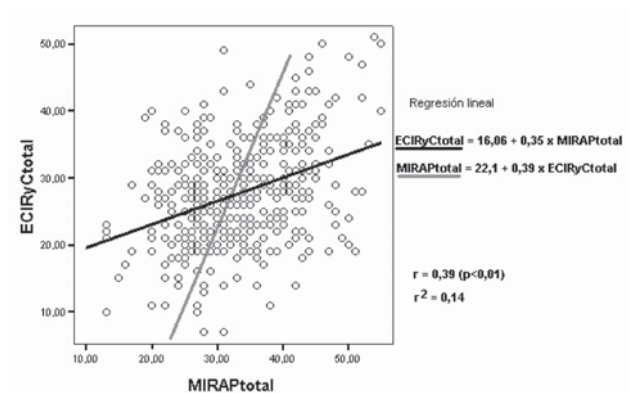


Figura 1 Relación entre la impulsividad (ECIRyC) y los rasgos anancásticos de la personalidad (MIRAP)

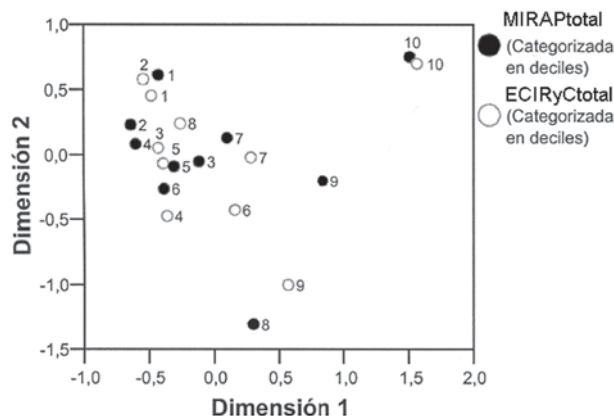


Figura 2 Simétrica normalización del análisis de correspondencias

y cuanto más obsesivos más impulsivos); aunque tal asociación es relativamente baja ($r = 0,39$). Si se eleva al cuadrado el coeficiente de correlación para trasformarlo en un coeficiente de determinación ($r^2 = 0,14$), se encuentra que ambos rasgos, aunque parecen asociados, comparten una pequeña proporción de sus respectivas varianzas; lo que sugiere que son constructos diferentes.

No obstante, también habla a favor de esa relación lineal que haya sido posible encontrar dos ecuaciones de regresión capaces de predecir las puntuaciones de un rasgo a partir de la puntuación del otro (figura 1). Si bien esta afirmación es relativamente débil dada la facilidad de encontrar entre una nube de puntos dos que unan una recta.

Utilizando la puntuación total del MIRAP como variable dependiente, el sexo, la edad y la puntuación total de la ECIRyC como variables independientes, se realizó un AR lineal para comprobar hasta qué punto influyen tales variables en los rasgos que se analizan en la presente investigación. Se encontró una función de regresión por la que la *obsesividad*, tal y como la mide el MIRAP, se relaciona de un modo estadísticamente significativo con la *impulsividad* (ECIRyC) y la edad (el sexo quedó excluido de la función de regresión, lo que indica su indiferencia respecto a la intensidad de ambos rasgos). Invirtiendo el orden y estableciendo como variable dependiente la puntuación total de la ECIRyC y la del MIRAP como independiente, también es posible encontrar otra función de regresión donde se incluyen de un modo estadísticamente significativo la *obsesividad* y la edad (el sexo también quedó excluido del modelo, como en la función anterior):

- $MIRAPtotal = 16,12 + (0,22 \times edad) + (0,38 \times ECIRyCtotal)$
- $ECIRyCtotal = 17,95 - (0,11 \times edad) + (0,40 \times MIRAPtotal)$

Tal y como puede advertirse en dichas funciones de regresión, la *obsesividad*, además de incrementarse cuanto

mayor sea la *impulsividad*, se acrecienta, también, con la edad. Mientras que la *impulsividad*, también aumenta en relación directa con la *obsesividad* pero disminuye conforme aumenta la edad.

Pese a todo, quizás utilizar la puntuación total de ambas escalas resulte un procedimiento demasiado grosero para el análisis que aquí se propone. Los instrumentos utilizados tienen estandarizada la distribución de esas puntuaciones totales en *percentiles*, lo que añade a esa puntuación total algunos matices. Otra forma de estudiar la relación (o su ausencia) entre ambos rasgos consistiría en comprobarla mediante un AC de la distribución de frecuencias de las respuestas de cada sujeto de la población general en los diferentes percentiles. Y eso hemos hecho, salvo que se ha distribuido las puntuaciones en *deciles* para hacerlas más manejables. En la figura 2 aparece la normalización simétrica final de dicho análisis. El AC realizado arroja una distancia Chi-cuadrado de 141,70 para 81 grados de libertad ($p = 0,000$), lo que indica la existencia de una asociación entre ambos rasgos bastante más fuerte que la mostrada por la correlación simple de las puntuaciones totales. Las dos primeras dimensiones reseñadas en dicha figura acumulan el 64% del total de la varianza explicada, lo que ya permite visualizar dicha relación. Obsérvese la fuerte asociación que existe entre los sujetos situados en el *decil* "10" de ambos instrumentos; están prácticamente juntos, ocupando el mismo lugar. Algo parecido, aunque con alguna distancia mayor, sucede con los sujetos situados en los *deciles* "1" y "2" de cada escala. Eso significa que en la población general existen sujetos *tan intensamente anancásticos como impulsivos* (3%) y, también, *otros que carecen casi en absoluto de ambos rasgos* (9%). Los demás *deciles* muestran asociaciones algo más distantes, excepto, también, el "5" y el "7" (6%) de cada escala que están muy próximos. Todo ello habla a favor de una coexistencia directa y positiva de ambos rasgos.

| Tabla 1 | Contenido de los Factores del MIRAP-2 |
|---------------------|--|
| ORDEN | Es sistemático y metódico, lleva estrictamente los horarios, las costumbres y las reglas en su trabajo diario, gusta hacer las cosas exactamente, hasta el mínimo detalle, y se siente incómodo si no puede hacer las cosas en el tiempo previsto o en un orden determinado, o si alguien introduce algún cambio en el orden de sus cosas, pues coloca sus objetos personales ordenadamente, siempre en los mismos sitios. Es muy exigente en mantener sus manos siempre limpias y le da muchas vueltas a las cosas en la cabeza antes de hacerlas. |
| DUDA | Le gusta hacer las cosas hasta el mínimo detalle, y emplea más tiempo del necesario en hacerlas sólo para convencerse de que están completamente terminadas; también le da muchas vueltas a las cosas en la cabeza antes de hacerlas, siente que fracasa al tratar de explicar las cosas a pesar de haber planeado de antemano lo que va a decir, y después de decirlas o hacerlas se hace muchas preguntas sobre si ha actuado bien o mal. Incluso cuando ha hecho algo cuidadosamente, le entran dudas de que haya quedado algo que no esté bien, se siente incómodo si no puede hacer las cosas en el tiempo previsto o en un orden determinado y necesita comprobar varias veces si ha cerrado grifos, gas, luces, puertas, etc., hasta estar completamente seguro de haberlo hecho. |
| RESPONSABILIDAD | Tiende a echar sobre sí más trabajo y responsabilidades de las que realmente le corresponden, es muy exigente y estricto consigo mismo, se enfada o se irrita cuando la gente no hace las cosas correcta o puntualmente, le gusta hacer las cosas exactamente, hasta el mínimo detalle y se siente incómodo si no puede hacerlas en el tiempo previsto o en un orden determinado. |
| RENUENCIA AL CAMBIO | Se siente incómodo si alguien introduce algún cambio en el orden de sus cosas, le cuesta trabajo adaptarse a los cambios, a las nuevas situaciones, necesita llevar siempre un orden determinado para vestirse, desnudarse o lavarse, sintiéndose incómodo si algo se lo impide. Siente que fracasa al tratar de explicar las cosas aunque lo haya planeado de antemano, se siente incómodo si no puede hacer las cosas en el tiempo previsto o en un orden determinado, necesita comprobar varias veces si ha cerrado grifos, gas, luces, puertas, etc., para quedar completamente seguro de haberlo hecho y le irrita que la gente no haga las cosas correcta o puntualmente. |
| ESCRUPULOSIDAD | Es muy exigente en mantener sus manos siempre limpias, necesita comprobar varias veces si ha cerrado grifos, gas, luces, puertas, etc., para estar completamente seguro de haberlo hecho, tiene mucho cuidado en doblar y colocar la ropa por la noche, acostumbra a limpiar los cubiertos con la servilleta antes de utilizarlos cuando come fuera de casa y se enfada o se irrita si la gente no hace las cosas correcta o puntualmente. |

| Tabla 2 | Contenido de los Factores de la ECIRyC |
|---------------|--|
| PRECIPITACIÓN | Es impaciente, «salta» a la menor provocación o cuando le llevan la contraria, tiende a perder el control de sí mismo, sus reacciones son imprevisibles, hace y dice cosas sin pensar en sus consecuencias, se siente impulsivo y define su carácter como «fuerte», «temperamental». |
| INMEDIATEZ | Se siente mejor cuando hace las cosas sin necesidad de meditarlas, se pone nervioso y no soporta esperar a hacer algo en cuanto se le ocurre, necesita encontrar inmediatamente satisfacción a sus necesidades sexuales o de cualquier otro tipo y le gusta conseguir las cosas inmediatamente, tampoco le gustan los reconocimientos o los premios diferidos; necesita ver los resultados pronto. |
| IMPOSICIÓN | Suele gustarle quedar por encima de los demás, se considera una persona exigente con carácter «fuerte», «temperamental» que necesita ver sus méritos reconocidos de forma inmediata y que el resultado de sus acciones se vean pronto. |
| RIESGO | Se coloca en situaciones de riesgo que le aceleran el corazón al límite, y hace cosas que le resulta imposible resistir. |
| SIN NOMBRE | Las cosas que hacen los demás suelen dejarle insatisfecho. |

No resulta fácil determinar la naturaleza de esta asociación con los resultados referidos. Se sabe que tanto los rasgos *anancásticos* de la personalidad como la *impulsividad* no son constructos unidimensionales; están cimentados sobre la agrupación de diferentes factores^{2,4}. Quizás, analizar la vinculación que puedan tener las diferentes dimensiones que componen ambos rasgos, permitan determinar cómo se establece dicha asociación o precisarla mejor. En las Tablas 1 y 2 se han reflejado los contenidos de cada factor del MIRAP

y de la ECIRyC para una mejor comprensión de los resultados que se referirán más abajo.

La Tabla 3 resume la relación encontrada entre las diferentes dimensiones que componen ambos rasgos, tal y como los miden el MIRAP y la ECIRyC. La interpretación de dichas relaciones es bastante compleja, quizás, porque las interrelaciones de los dos rasgos no sean tan lineales como aparentaban los resultados comentados con anterioridad; o,

Tabla 3 Correlación de la puntuación total de cada escala y de las puntuaciones factoriales

| MIRAP | ECIRyC | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| | Precipitación | | Inmediatez | | Imposición | | Riesgo | | Innominado ^a | | Total | |
| | r | r ² | r | r ² | r | r ² | r | r ² | r | r ² | r | r ² |
| Orden | -0,21 | 0,04 | -0,09 | 0,01 | 0,18 | 0,03 | -0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | -0,05 | 0,00 |
| Duda | 0,15 | 0,02 | 0,20 | 0,04 | -0,02 | 0,00 | <i>0,10</i> | 0,01 | 0,18 | 0,03 | 0,24 | 0,06 |
| Responsabilidad | 0,00 | 0,00 | 0,19 | 0,04 | 0,28 | 0,08 | 0,28 | 0,08 | -0,01 | 0,00 | 0,32 | 0,10 |
| Renuencia al cambio | 0,27 | 0,07 | 0,33 | 0,11 | 0,14 | 0,02 | -0,03 | 0,00 | -0,01 | 0,00 | 0,38 | 0,14 |
| Escrupulosidad | 0,01 | 0,00 | 0,08 | 0,01 | <i>0,12</i> | 0,01 | 0,07 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,15 | 0,02 |
| TOTAL | 0,05 | 0,00 | 0,26 | 0,07 | 0,28 | 0,08 | 0,16 | 0,03 | 0,14 | 0,02 | 0,39 | 0,14 |

^ael único ítem que satura alto en este factor es "las cosas que hacen los demás suelen dejarme satisfecho"; **en negrita** p<0,01; *en cursiva* p<0,05; sin resaltado: ns

tal vez, porque la asociación se establezca entre algunas de sus dimensiones y no en otras.

La *obsesividad* global (puntuación total del MIRAP) **no** correlaciona con la principal dimensión de la *impulsividad* (el factor "precipitación" de la ECIRyC). Lo que, en principio hablaría de constructos diferenciados no relacionados. Pero **sí** que correlaciona de un modo estadísticamente significativo ($p<0,01$) con las demás dimensiones de la *impulsividad* (ECIRyC) como son: "inmediatez" e "imposición", sobre todo, y, también, con "riesgo" e "insatisfacción con lo que hacen los demás".

La *impulsividad* global (puntuación total de la ECIRyC) se comporta de un modo similar. **No** correlaciona con la principal dimensión de la *obsesividad* ("orden"), incluso se aprecia una tendencia a relacionarse negativamente con ella. Pero **sí** está correlacionada de un modo estadísticamente significativo ($p<0,01$) con las siguientes dimensiones *anancásticas* (MIRAP): "duda", "escrupulosidad" y, sobre todo, con "responsabilidad" y "renuencia al cambio".

El análisis de las relaciones entre *obsesividad* e *impulsividad* se complica cuando se analizan las correlaciones de las diferentes dimensiones factoriales de una escala con las de la otra (Tabla 3). Aunque es en este tipo de análisis pormenorizado donde deberían apreciarse realmente los vínculos que pudieran existir entre ambos rasgos.

Así, dentro del concepto de *obsesividad* medido por el MIRAP, se encuentra que su factor "orden" correlaciona

de un modo estadísticamente significativo con los factores ECIRyC "precipitación" (en sentido negativo) e "imposición" (en sentido positivo). Lo que parece tener sentido, pues para mantenerse ordenado hay que imponerse y no mostrarse precipitado. Por otra parte, la "duda" *anancástica* se relaciona significativamente con la "precipitación", "inmediatez", "riesgo" y la "insatisfacción con lo que hacen los demás"; contanto, además, que correlaciona con la impulsividad general medida por la puntuación total de la ECIRyC. Relación que parece tener también su lógica, pues no resulta extraño que los sujetos amantes de los riesgos, que actúan con inmediatez y quedan insatisfechos con lo que hacen los demás, se sientan llenos de dudas. El exceso de "responsabilidad" correlaciona significativamente con la necesidad de obtener las cosas con rapidez ("inmediatez") de modo un tanto imperativo ("imposición") y asumiendo "riesgos". La "renuencia al cambio" *anancástica* también se asocia con la "precipitación", la "inmediatez" y la necesidad de imponerse ("imposición"). Finalmente, la "escrupulosidad" *anancástica* correlaciona significativamente con la "imposición" *impulsiva*.

También se puede contemplar la relación entre dimensiones factoriales desde la perspectiva de la *impulsividad* (ECIRyC). Así, el factor "precipitación" correlaciona negativamente con el "orden" (MIRAP) y de modo positivo con la "duda" y la "renuencia al cambio". Es decir, parece que el precipitado es desordenado, dubitativo y no le gustan los cambios. El factor "inmediatez" (ECIRyC) correlaciona de un modo estadísticamente significativo con las dimensiones *anancásticas* "duda", "responsabilidad" y, de nuevo, la

Tabla 4 Agrupación factorial de las dimensiones factoriales del MIRAP y la ECIRyC (factores rotados)

| | Nuevos factores | | | | |
|----------------------------------|-----------------|------------------|--------------------------------------|-------------------|---------------------|
| | I Rigidez | II Compromiso | III Precipitación/ Ordenalidad | IV Inseguridad | V Intransigencia |
| Precipitación ^a | 0,26 | - 0,11 | - 0,67 | 0,07 | 0,33 |
| Inmediatez ^a | 0,73 | 0,21 | - 0,01 | 0,20 | -0,22 |
| Imposición ^a | 0,27 | 0,20 | 0,40 | - 0,17 | 0,61 |
| Riesgo ^a | - 0,18 | 0,75 | - 0,14 | 0,13 | 0,05 |
| Innominado ^a | - 0,08 | - 0,10 | 0,15 | 0,73 | 0,17 |
| Orden ^b | 0,01 | 0,10 | 0,77 | 0,10 | 0,15 |
| Duda ^b | 0,17 | 0,13 | - 0,11 | 0,76 | -0,10 |
| Responsabilidad ^b | 0,21 | 0,79 | 0,13 | - 0,11 | 0,10 |
| Renuencia al cambio ^b | 0,79 | - 0,16 | - 0,12 | - 0,10 | 0,17 |
| Escrupulosidad ^b | - 0,11 | 0,05 | - 0,11 | 0,12 | 0,70 |
| varianza total explicada | 14% | 14% | 13% | 12% | 11% |
| % acumulado | 14% | 28% | 41% | 53% | 64% |

^afactores de la ECIRyC; ^bfactores del MIRAP; en **negrita** los números-peso que más saturan en el factor ($\geq 0,40$)

"renuencia al cambio". El sujeto que puntúa alto en "imposición", también lo hace en los factores del MIRAP "orden", "responsabilidad" y "renuencia al cambio". Los amantes del "riesgo" (ECIRyC) correlacionan de modo significativo con la "duda" y la "responsabilidad"; como si estuvieran lejos del concepto de sujeto *impulsivo*. Finalmente, las personas que suelen "quedarse insatisfechas con lo que hacen los demás" (ECIRyC) correlacionan de un modo estadísticamente significativo con el factor MIRAP "duda"; lo que también tiene su sentido. Estos dos últimos factores de la ECIRyC son los que menos proporción de varianza total obtenida explican en la solución factorial de dicha escala *impulsiva* ². Además, no correlacionan ($r= 0,00$) con el primer factor "precipitación", lo que podría significar que se trata de dos constructos relacionados con la *impulsividad*, que no aluden a sujetos precipitados.

Probablemente, estas comparaciones emparejadas sucesivas pierdan información al no tener en cuenta las posibles interacciones entre las variables. Quizás resulte interesante asumir como variables las puntuaciones factoriales de los sujetos en cada dimensión de la *obsesividad* (MIRAP) y la *impulsividad* (ECIRyC) y practicar un AF sobre tales puntuaciones factoriales. Eso permitiría establecer, si existieran, las agrupaciones posibles de las dimensiones de ambas escalas.

Los resultados de ese Análisis Factorial quedan reflejados en la Tabla 4.

Las puntuaciones factoriales de ambas escalas se agrupan en cinco dimensiones (o factores) que explican el 64% de la varianza total obtenida; lo que supone una validez de constructo suficientemente aceptable¹⁸.

En cada uno de los cinco factores encontrados saturan alto ($\geq 0,40$) tanto un factor del MIRAP como otro de la ECIRyC (excepto en el Factor III). Esto es: algunos factores de la *obsesividad* y la *impulsividad* como rasgos de la personalidad, se agrupan, coexisten, o forman parte de una misma dimensión.

Resulta difícil interpretar, no obstante, la naturaleza de tales asociaciones. En la Tabla 4 se ha intentado describir el sentido de las mismas dando nombre a cada Factor encontrado. Pero tal proceder siempre resulta un ejercicio aventurado, razón por la que esos nombres sólo pueden considerarse aproximativos.

Lo más llamativo de esas agrupaciones es que los factores de uno y otro rasgo se asocian en ellas positivamente; no de forma contrapuesta. Lo que significa que cuanto más puntúan los sujetos en uno, más lo hacen también en el otro. Es decir, reflejan una relación convergente, no opuesta. La única excepción a esta norma la muestra el Factor III, donde la "precipitación" puntúa negativamente, mientras que la "imposición" y el "orden" lo hacen positivamente. Esto es: cuanto mayor sea la "precipitación", menos intensas son

la "imposición" y el "orden"; y al revés: a mayor "orden" e "imposición", menor será la "precipitación". Este es el único Factor donde un elemento de la *impulsividad* (el factor "precipitación") se relaciona con otro de la *obsesividad*, "orden", como elementos contrapuestos o extremos de un *continuum*. Los demás parecen revelarse como factores coexistentes.

DISCUSIÓN

Nuestros hallazgos parecen soportar, *grosso modo*, la hipótesis de que los rasgos *anancásticos* de la personalidad y la *impulsividad* son dos constructos diferenciados que comparten poca varianza, aunque coexisten y se muestran relacionados entre sí de un modo estadísticamente significativo. Los sujetos que son impulsivos, también son obsesivos (y viceversa), situación que se acusa en los valores extremos y centrales de las puntuaciones totales de ambas escalas. En este sentido, la hipótesis que los muestra como los polos opuestos de un *continuum* no parece confirmarse. Y, sin embargo, obtiene confirmación la observación clínica que afirma encontrar sujetos que se manifiestan tan *impulsivos* como *obsesivos*.

Estos resultados, sin embargo, no permiten determinar si existe una relación causal entre ellos, ni cuál es el rasgo primario y cuál la reacción al mismo. No es posible saber si el sujeto *anancástico* lo es como contrapunto a su *impulsividad* de base, o si la *impulsividad* es una forma de defenderse de las molestias ocasionadas por la *obsesividad* de fondo. Y ambas cosas son escuchadas en las consultas.

La edad es un factor que influye en la intensidad de tales rasgos. De modo que los sujetos más jóvenes son más *impulsivos* y menos *anancásticos*, mientras que los mayores se muestran más *obsesivos* y menos *impulsivos*. Esta no es la primera, ni la única ocasión en la que se ha puesto en evidencia esta misma relación entre los rasgos aquí estudiados y la edad¹⁹.

Las puntuaciones totales de la *obsesividad* y de la *impulsividad*, sin embargo, no se correlacionan con el primer factor del rasgo opuesto, aunque sí lo hagan con los demás. Eso habla a favor de que algunas dimensiones de cada rasgo, al menos, se comportan en sentido contrario a la coexistencia. Así, la *obsesividad* global no correlaciona con el factor "precipitación" de la *impulsividad* global, ni esta lo hace con el principal factor *anancástico*, "orden" (Tabla 3). Lo que sostendría la idea de que, al menos en esos factores, ambos rasgos son independientes, aunque no necesariamente contrapuestos. Si se contraponen los factores "precipitación" *impulsiva* y "orden" *anancástico* que correlacionan inversamente de un modo estadísticamente significativo (Tabla 3).

Cuando se analizan las interrelaciones de las diferentes dimensiones de cada rasgo entre sí, se obtiene una imagen

que confirmaría que algunos factores de ambos rasgos mantienen una relación antagónica. Uno en concreto: el Factor III de la Tabla 4 agrupa a la "precipitación" (con signo negativo) e "imposición" *impulsivas*, junto al "orden" *anancástico*. Los sujetos necesitados de "imponer" su "orden" (*anancásticos*) no son "precipitados". Lo que aboga por la hipótesis del *continuum* aunque sólo referida a estas dimensiones. Quizás, este comportamiento no se observe con los demás factores de la *impulsividad* porque estos no guarden una relación tan estrecha con la misma. Colocarse en situaciones de "riesgo", factor presuntamente impulsivo⁸, probablemente no lo sea tanto como se creía (ver más adelante). Eso significa que habría que matizar nuestra afirmación precedente de que el global de la *impulsividad* y la *obsesividad* (tal y como los miden el MIRAP y la ECIRyC) coexisten. El Factor III de la Tabla 4 revela que al menos una dimensión específica de lo que conceptualizamos como *impulsivo* (la "precipitación") es opuesto al "orden" *anancástico*, que es el elemento de mayor peso en el factor; parecen formar parte de los extremos opuestos de un *continuum*. Cosa que no sucede con las demás dimensiones.

Los factores que componen la *impulsividad* y la *obsesividad* se agrupan entre sí de un modo original, configurando nuevas dimensiones de contenido propio, empleando para ello elementos de los dos rasgos. Es decir, dibujan perfiles o rasgos de la personalidad que, en sentido lato, parecen tener poca relación con los rasgos originalmente estudiados.

De ese modo, el Factor I (Tabla 4), que agrupa a la "inmediatez" *impulsiva* y a la "renuencia al cambio" *anancástica*, produce otro rasgo diferente bien definido: alguien que se resiste al cambio y necesita resultados inmediatos denota "rigidez" en su personalidad. No menos interesante es el Factor II (Tabla 4), pues señala a sujetos que se ponen en situaciones de "riesgo" y tienen "responsabilidad"; son personas "comprometidas" que parecen alejadas de la *impulsividad*, aunque no tanto de la *obsesividad*. Este factor recuerda el caso de los TEDAX (técnicos de la policía española especializados en la desactivación de explosivos), que pese a las apariencias, no son buscadores de sensaciones o novedades²⁰, rasgo de la personalidad que Cloninger sitúa dentro de la *impulsividad*⁸, sino individuos muy reposados y analíticos. En el Factor IV (Tabla 4) domina la dimensión *anancástica* "duda" sobre la *impulsiva* "insatisfacción con lo que hacen los demás", razón por la que parece dibujar un perfil de "inseguridad". Finalmente, el Factor V de la misma Tabla 4 muestra una dimensión dominada por la "escrupulosidad" seguida por la necesidad de "imponerse", lo que dibuja un perfil de "intransigencia".

A la vista de nuestros resultados parece, pues, más razonable considerar que *obsesividad* e *impulsividad* son dos rasgos coexistentes, tanto globalmente como en la mayor parte de sus dimensiones. Además de eso, y simultáneamente, el factor *anancástico* "orden" se encuentra en las anti-

podas del factor *impulsivo* "precipitación". En el sentido de que un sujeto ordenado no es precipitado. O, al contrario, un sujeto precipitado no será ordenado.

No hay discordancia en tales hallazgos, puesto que la *obsesividad* es algo más que simple afán de orden ⁴ y la *impulsividad* va más allá de la necesidad de actuar con precipitación².

Los resultados de la presente investigación nos colocarían en la posición de quienes entienden que la personalidad no puede explicarse con unas pocas dimensiones, sean bipolares o no. La personalidad estaría compuesta por una combinación heterogénea de diferentes *rasgos* de intensidad desigual. Y tales *rasgos* estarían configurados, a su vez, por unidades más pequeñas, sus dimensiones o factores. Los cuales, finalmente, combinados de un modo distinto originarían *rasgos* diferentes que dibujarían otros perfiles de la personalidad.

En cualquier caso, los presentes hallazgos sólo hacen referencia a rasgos de la personalidad; no permiten extrapolar estos resultados al tipo de relación que podrían mantener entre sí las alteraciones patológicas de la personalidad (Eje II, TOC, TCI, violencia, agresividad).

BIBLIOGRAFÍA

- Lorr M, Wunderlich RA: A measure of impulsiveness and its relation to extroversion. *Educ Psychol Meas* 1985;45:251-7.
- Ramos Brieva JA, Gutiérrez Zotes JA, Saiz Ruiz J. Escala de Control de los Impulsos "Ramón y Cajal" (ECIRyC). Desarrollo, validación y baremación. *Actas Esp Psiquiatr* 2002;30:160-4.
- Plutchik R, van Praag HM: The nature of impulsivity: Definitions, Ontology, Genetics, and Relations to Aggression. En Hollander E, Stein D: *Impulsivity and Aggression*. Chichester: Wiley, 1995; p. 7-24.
- Ramos Brieva JA, Cordero Villafáfila A, Navío Acosta M, Zamora Romero J. Evaluando los rasgos anancásticos de la personalidad. *Actas Esp Psiquiatr* 2006;34:105-11.
- Valdés M: Personalidad y neurosis obsesiva. En Vallejo J: *Estados obsesivos*. Barcelona: Salvat, 1987; p. 188-207.
- Hollander E. Obsessive-compulsive Spectrum disorders: an overview. *Psychiatr Ann* 1993;23:355-8.
- Hollander E, Benzaquen SD. El trastorno de espectro obsesivo-compulsivo. En Den Baer JA, Westenberg HGM (eds): *Trastornos del espectro Obsesivo-Compulsivo*. Amsterdam: Syn-thesis Publishers, 1997; p. 35-48.
- Cloninger CR. A unified biosocial theory of personality and its role in the development of anxiety states. *Psychiat Develop* 1986;4:167-226.
- Pfohl B, Black D, Noyes R, Kelly M, Blum N. A test of the tridimensional personality theory: association with diagnosis and platelet imipramine binding in obsessive-compulsive disorder. *Biol Psychiatry* 1990;28:41-6.
- Ritcher MA, Summerfeldt LJ, Joffe T, Swinson RP. The Tridimensional Personality Questionnaire in obsessive-compulsive disorder. *Psychiatr Res* 1996;65:185-8.
- Nagoshi CT, Walter D, Muntaner C, Haertzen CA. Validation of the Tridimensional Personality Questionnaire in a sample of male drug user. *Pers Individ Dif* 1992;13:401-9.
- Ruchkin VV, Eisemann M, Hagglof B, Cloninger CR. Aggression in delinquent adolescent vs controls in Northern Russia: relations with hereditary and environmental factors. *Crim Behav Ment Health* 1998;8:115-26.
- Freud S. Obsesiones y fobias: su mecanismo psíquico y su etiología. *Obras Completas, Tomo I*. Madrid: editorial biblioteca Nueva, 1967, p. 200-3.
- Coursey RD. The dynamics of obsessive-compulsive disorder. En Insel TR (ed): *New finding in OCD*. Washington DC: American Psychiatric Press, 1984; p. 104-21.
- Rachman S, DeSilva P. Abnormal and normal obsessions. *Behav Res Ther* 1978;16:233-48.
- Hamilton M. A rating scale for depression. *J Neurol Neurosurg Psychiatry* 1960;23:56-62.
- Peña, D. *Análisis de datos multivariantes*. Madrid: McGraw-Hill, 2002.
- Comrey AL. *Manual de análisis factorial*. Madrid: Cátedra, 1985.
- Steinberg L, Albert D, Cauffman E, Banich M, Graham S, Woolard J. Age differences in sensation seeking and impulsivity as indexed by behavior and self-report: Evidence for a dual systems model. *Dev Psychol* 2008;44:1764-78.
- Carrasco Perera JL: *Personalidad e impulsividad: un estudio de la actividad monoaminoxidasa plaquetaria (tesis doctoral)*. Universidad Autónoma. Madrid. 1992.