

P. Tyrer

# Incremento de las tasas de publicación de los investigadores españoles en revistas internacionales con nivel de impacto elevado

Departamento de Psicología Médica  
Imperial College  
Londres  
Editor del *British Journal of Psychiatry*

Se describen en este artículo cinco obstáculos que dificultan en la actualidad la posibilidad de que los investigadores españoles dedicados a las ciencias psicológicas publiquen con una frecuencia mayor en las revistas con un factor de impacto elevado. Estos obstáculos son: *a)* la falta general de confianza en su capacidad; *b)* la tendencia a que los artículos redactados recojan conjeturas más que datos; *c)* la longitud excesiva de los originales remitidos para publicación; *d)* las tasas de abandono y de falta de seguimiento de los participantes en los estudios, superiores a las esperadas, y *e)* la falta de independencia de los investigadores respecto a las compañías farmacéuticas. A pesar de que muchos de estos problemas van a requerir la aplicación de modificaciones estructurales a largo plazo, algunos de ellos pueden ser abordados de manera inmediata con una mejora rápida de los mismos.

**Palabras clave:**  
Factor de impacto. Revistas. Publicación.

*Actas Esp Psiquiatr* 2006;34(5):283-286

## Improving the publication rate of Spanish researchers in good journals

Five obstacles are described that currently prevent Spanish researchers in the psychological sciences from publishing more frequently in journals of high impact factor. These are: *a)* a general lack of confidence in your ability; *b)* a tendency for your papers to be driven more by speculation rather than data; *c)* excessive length of submitted manuscripts; *d)* higher than expected rates of drop-out and non-participation in studies, and *e)* lack of independence from pharmaceutical companies. Although many of these problems will require long-term structural

changes, others can be addressed immediately and yield improvement rapidly.

**Key words:**  
Impact factor. Journals. Publishing.

---

## INTRODUCCIÓN

En la bibliografía científica correspondiente a las ciencias psicológicas España no está poniendo mucho de su parte. Los análisis bibliométricos correspondientes a la producción de los distintos países demuestran que España se sitúa lánguidamente en el número 18 de la lista de los países europeos y en un lugar incluso más bajo si tenemos en cuenta su número de habitantes (tabla 1). A pesar de que hasta hace poco tiempo se consideraba que la razón de ello se debía al hecho de que España era uno de los países europeos de menor nivel económico (se ha demostrado más allá de toda duda que los países con un nivel económico mayor contribuyen de manera desproporcionada a la bibliografía científica en un factor de 9<sup>1</sup>), esta situación ya no es así en el momento presente. El objetivo de que España se convierta en un país más próspero e integrado en la ciencia europea ha adquirido una importancia cada vez mayor. Claramente hay muchas posibilidades para mejorar la situación y las opiniones que se recogen en este artículo tienen necesariamente un carácter personal. Sin embargo, están fundamentadas en mi propia experiencia sobre la revisión de los artículos remitidos por investigadores españoles a *British Journal of Psychiatry*, y también incorpora los puntos de vista de muchos revisores que han evaluado los artículos remitidos, una proporción significativa de los cuales procede de España.

Personalmente he identificado cinco problemas bien definidos que creo que deben ser comentados. Todos ellos representan una consideración subjetiva, pero voy a intentar fundamentarlos con pruebas.

## FALTA DE CONFIANZA

Con unas pocas excepciones notables los investigadores españoles dedicados a las ciencias psicológicas carecen de la confianza necesaria en sus indudables capacidades. Este he-

---

Trabajo presentado en la reunión de Psiquiatría Española de Impacto celebrada en Palma de Mallorca el 18 de marzo de 2006.

Correspondencia:  
Peter Tyrer  
Departamento de Psicología Médica.  
Imperial College (Charing Cross Campus)  
St. Dunstan's Road  
W6 8RP Londres (Reino Unido)  
Correo electrónico: p.tyrer@imperial.ac.uk

<b>Tabla 1</b>		<b>Publicaciones relativas a la investigación en psiquiatría realizada los estados miembros de la Comunidad Europea (los países que se acaban de incorporar aparecen en negrita)<sup>15</sup></b>	
<b>País</b>	<b>Población<sup>1</sup></b>	<b>Número de publicaciones<sup>2</sup></b>	<b>Tasa n/10<sup>6</sup> habitantes</b>
Irlanda	3.786.900	84	22,18
Finlandia	5.176.220	53	10,24
Dinamarca	5.293.000	38	7,18
Suecia	8.872.294	54	6,09
Luxemburgo	438.500	2	4,56
Austria	8.110.200	31	3,82
Malta	385.809	1	2,59
Estonia	1.369.515	3	2,19
Alemania	82.187.616	179	2,18
Holanda	15.925.513	32	2,01
Francia	59.079.000	92	1,56
Reino Unido	59.755.660	80	1,34
Lituania	3.499.536	4	1,14
Grecia	10.645.000	12	1,13
Eslovenia	1.977.229	2	1,01
Bélgica	10.161.000	10	0,98
República Checa	10.272.503	9	0,88
España	40.173.504	35	0,87
Letonia (Latvia)	2.372.984	2	0,84
Hungría	10.210.971	8	0,78
Italia	57.761.95	39	0,68
Polonia	38.646.200	14	0,36
Portugal	10.210.553	3	0,29
Eslovaquia	5.400.679	1	0,19
Chipre	693.789	0	0,00

<sup>1</sup> Población en julio de 2000. <sup>2</sup> Publicaciones detectadas mediante el uso del «nombre del país» y del término «psiquiatría» en el *Science Citation Index* y el *Social Sciences Citation Index* durante el periodo 1994-2004.

cho queda ilustrado por la tendencia de los investigadores españoles a imitar o replicar el trabajo de los investigadores de otros países, especialmente de Estados Unidos, más que a la forja de sus propias vías de investigación como hizo hace muchos años Ramón y Cajal. También queda ilustrado por el rechazo general a remitir los artículos a revistas con factor de impacto elevado, a pesar de que dichos artículos son en muchas ocasiones adecuados para la publicación en estas revistas. Durante los últimos 3 años la tasa de éxito respecto a la publicación de los artículos producidos por investigadores españoles y remitidos a *British Journal of Psychiatry* ha sido del 28%, es decir, superior a la correspondiente a los artículos remitidos a revistas en general. Claramente, este hecho está relacionado en parte con la necesidad de que los artículos sean redactados en inglés. Este requisito es casi

imprescindible en la ciencia de hoy día y, aunque quizá no sea del todo justo, es un hecho aceptado que los artículos publicados en otras lenguas tienen muy pocas posibilidades de ser citados con la misma frecuencia con la que lo serían si hubieran sido publicados en inglés. Dado que el inglés ofrece dificultades importantes para su escritura correcta, es deseable (posiblemente imprescindible) que el original final redactado por los investigadores sea revisado y corregido por una persona cuya lengua materna sea la inglesa antes de remitirlo para su publicación. Cuando se plantean proyectos existe la tendencia a seguir la opción relativamente más fácil de replicar trabajos que ya se han iniciado en otros países, fundamentalmente en Estados Unidos. A pesar de que la replicación tiene su valor y de que puede dar lugar a la publicación del artículo correspondiente en una revista de impacto elevado<sup>2</sup>, no es la mejor manera de construirse una reputación sólida en investigación. La creación de un proyecto propio a través de la definición de nuevos territorios de investigación requiere coraje, pero ha dado buenos resultados en lo que se refiere a algunos investigadores españoles notables; por ejemplo, Cuesta y Peralta en Pamplona y García-Campayo en Zaragoza, han considerado que los estudios de replicación constituyen una parte integral del perfil de una unidad fundamentada en una buena investigación original<sup>3,4</sup>. Al seleccionar las revistas más adecuadas para la publicación es importante tener en cuenta que lo que perciben sus lectores está a menudo muy poco relacionado con el factor de impacto<sup>5</sup> y que la prioridad principal de un buen estudio de investigación es la necesidad de que sea conocido de manera amplia.

No necesitamos ir demasiado lejos para obtener pruebas de que los investigadores españoles pueden superar estas barreras, en muchas ocasiones a través de una colaboración internacional estrecha. Los estudios realizados por grupos de Salamanca y Barcelona demuestran que un equipo con confianza en sus propias capacidades y resultados puede publicar sus artículos en las mejores revistas<sup>6,7</sup>, lo que quiere decir que el resto de los investigadores españoles también podría hacerlo.

## DEMASIADAS CONJETURAS

Los investigadores españoles tienen la tendencia a dedicar un interés mayor a las consecuencias que se podrían derivar de su resultados que a lo que representan realmente dichos resultados. La razón es que muestran una tendencia excesiva a las conjeturas y generalmente van más allá de los datos que han obtenido. Los buenos datos ofrecen una gran cantidad de información sin necesidad de más explicaciones; los malos datos no pueden ser mejorados por ninguna forma de redacción creativa o especulativa. Los autores españoles están imbuidos a menudo de lo que denominaría el *síndrome de Don Quijote*, es decir, el lujo de la teoría sin observación o experiencia de los aspectos prácticos, lo que resta más que añade méritos al artículo en los casos en los que el editor o los revisores consideran que la especulación ofre-

cida es irrelevante. Este problema queda perfectamente expresado en el antiguo dicho español «mucha paja y poco grano». Lo que puede ser apropiado para instruir a los estudiantes queda muy fuera de lugar para la comunidad científica, que persigue el establecimiento de una base de evidencia para mejorar la práctica actual.

## LONGITUD EXCESIVA

Hoy día hay muchos artículos científicos que compiten por un espacio de publicación demasiado pequeño, de manera que los artículos breves y concisos tienen muchas más posibilidades de publicación. Los artículos producidos por los investigadores españoles tienden a ser demasiado largos y de nuevo la razón puede ser una falta general de confianza, en el sentido de que los datos presentados no se consideran con la solidez suficiente como para que puedan ser válidos por sí mismos. La longitud de un buen artículo para *British Journal of Psychiatry* es de 3.500 palabras, de manera que cuando tengo en las manos un artículo de más de 8.000 palabras, inmediatamente me pongo en guardia y me inclino hacia su rechazo.

## TASAS ELEVADAS DE FALTA DE PARTICIPACIÓN

Es un hecho cada vez más aceptado que la falta de datos altera de manera significativa la interpretación de los resultados obtenidos, fundamentalmente cuando los investigadores no aplican medidas para la corrección de dicha falta de datos en los estudios publicados<sup>8</sup>. A pesar de que no sería correcta una generalización de esta cuestión, los investigadores españoles tienen la tendencia a realizar estudios longitudinales en los que las tasas de seguimiento son bajas y estudios con diseño de grupos cruzados en los que las tasas de participación son escasas. Este hecho queda demostrado claramente en los estudios multicéntricos realizados en varios países, en los que en el centro español que colabora en el estudio hay una tasa de participación menor que la existente en los centros de los demás países<sup>9</sup>. En el análisis de este problema es probable que muchas de las dificultades estén relacionadas con otras agencias. Países como Dinamarca poseen bases de datos informáticas envidiables que facilitan en gran medida el seguimiento de los pacientes, con tasas muy bajas de pérdida de datos<sup>10</sup>; por su parte, España no puede competir en este aspecto. No obstante, hay otras medidas que pueden utilizar los investigadores para mejorar la tasa de seguimiento, de manera que sería de gran utilidad que los investigadores las aplicaran.

## FALTA DE INDEPENDENCIA RESPECTO A LAS COMPAÑÍAS FARMACÉUTICAS

Este problema no está limitado a España, sino que se puede aplicar a todos los países en los que la financiación externa para la investigación es escasa. En estas circunstancias las compañías farmacéuticas «ocupan el hueco» y, a pesar de que puede ser perfectamente adecuado en lo relativo

a los ensayos clínicos correspondientes a muchos fármacos nuevos, es menos apropiado en relación con otros estudios en los que la declaración de intereses de los investigadores puede ir en contra de la propia publicación. Hay una preocupación cada vez mayor por la influencia de los «redactores anónimos» y por la publicación selectiva de artículos<sup>11,12</sup>, de manera que los estudios financiados por organismos independientes tienen una ventaja clara en este aspecto. No obstante, este problema no es especialmente importante en psicofarmacología, y un buen ejemplo de ello es el trabajo del grupo de Barcelona que ha combinado su interés por el trastorno bipolar con el estudio de los fármacos utilizados en su tratamiento<sup>13,14</sup>; sin embargo, es fácil detectar el sesgo en los casos en los que un estudio ha sido financiado por una compañía farmacéutica; por ejemplo, los análisis de la calidad de vida en la esquizofrenia en relación con el efecto de los fármacos antipsicóticos.

## CONCLUSIONES

Al realizar las sugerencias ofrecidas con el objetivo de mejorar las tasas de publicación reconozco que mis opiniones pueden parecer indebidamente negativas, pero hay que tener en cuenta que el objetivo de esta revisión no es la consideración de las cosas que hacen bien los investigadores españoles. Mis sugerencias tienen una cierta similitud con algunas de las críticas que se han hecho a los equipos de fútbol españoles; muchos caprichos bonitos en el medio-campo (demasiada especulación floreada), comercialismo excesivo (influencia de la industria farmacéutica), falta de participación (rendimiento inconstante y sustituciones frecuentes) y falta de confianza (escasez crónica de objetivos). Sin embargo, creo que (a pesar de que muchos de los problemas no se pueden corregir fácilmente a corto plazo) las perspectivas a largo plazo son buenas y es precisamente el espíritu de crítica constructiva que me anima a indicar diversas medidas cuya aplicación va a dar resultados en este contexto.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Saxena S, Paraje G, Sharan P, Kharam G, Sadana R. The 10/90 divide in mental health research: trends over a 10-year period. *Br J Psychiatry* 2006;188:81-2.
2. Torrens M, Serrano D, Astals M, Pérez Domínguez G, Martín Santos R. Diagnosing comorbid psychiatric disorders in substance abusers: validity of the Spanish versions of the Psychiatric Research Interview for Substance and Mental disorders and the Structured Clinical Interview for DSM-IV. *Am J Psychiatry* 2004;161:1231-7.
3. Peralta V, Cuesta MJ. The underlying structure of diagnostic systems of schizophrenia: a comprehensive polydiagnostic approach. *Schizophr Res* 2005 ;79: 217-29.
4. García-Campayo J, Pascual A, Alda M, Marzo J, Magallón R, Fortes S. The Spanish version of the FibroFatigue Scale: validation of a questionnaire for the observer's assessment of fibromyalgia

- and chronic fatigue syndrome. *Gen Hosp Psychiatry* 2006;28:154-60.
5. Jones T, Hanney S, Buxton M, Burns T. What British psychiatrists read: questionnaire survey of journal usage among clinicians. *Br J Psychiatry* 2004;185:251-7.
  6. Colom F, Vieta E, Sánchez-Moreno J, Martínez-Arán A, Torrent C, Reinares M, et al. Psychoeducation in bipolar patients with comorbid personality disorders. *Bipolar Disord* 2004;6:294-8.
  7. Molina V, Sanz J, Reig S, Martínez R, Sarramea F, Luque R, et al. Hypofrontality in men with first-episode psychosis. *Br J Psychiatry* 186:203-8.
  8. Croy CD, Novins DK. Methods for addressing missing data in psychiatric and developmental research. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry* 2005;44:1230-40.
  9. Dunn G, Maracy M, Dowrick C, Ayuso-Mateos JL, Dalgard OS, Page H, et al. Estimating psychological treatment effects from a randomised controlled trial with both non-compliance and loss to follow-up. *Br J Psychiatry* 2003;183:323-31.
  10. Arendt M, Rosenberg R, Foldager L, Perto G, Munk-Jorgensen P. Cannabis-induced psychosis and subsequent schizophrenia-spectrum disorders: follow-up study of 535 incident cases. *Br J Psychiatry* 2005;187:510-5.
  11. Healy D, Cattell D. Interface between authorship, industry and science in the domain of therapeutics. *Br J Psychiatry* 2003;183:22-7.
  12. Whittington CJ, Kendall T, Fonagy P, Cottrell D, Cotgrove A, Boddington E. Selective serotonin reuptake inhibitors in childhood depression: systematic review of published versus unpublished data. *Lancet* 2004;363:1341-5.
  13. Vieta E, Bourin M, Sanchez R, Marcus R, Stock E, McQuade R, et al., on behalf of the Aripiprazole Study Group. Effectiveness of aripiprazole v. haloperidol in acute bipolar mania: double-blind, randomised, comparative 12-week trial. *Br J Psychiatry* 2005;187:235-42.
  14. Khanna S, Vieta E, Lyons B, Grossman F, Eerdekens M, Kramer M. Risperidone in the treatment of acute mania: double-blind, placebo-controlled study. *Br J Psychiatry* 2005;187:229-34.
  15. Marusic A. Mental health in the enlarged European Union: need for relevant public mental health action. *Br J Psychiatry* 2004;184:450-1.