

J. A. Ramos Brieua<sup>1</sup>  
A. Cordero Villafáfila<sup>1</sup>  
M. Navío Acosta<sup>1</sup>  
J. Zamora Romero<sup>2</sup>

# Evaluando los rasgos anacásticos de la personalidad

<sup>1</sup> Servicio de Psiquiatría  
<sup>2</sup> Servicio de Investigación  
Bioestadística Clínica  
Hospital Ramón y Cajal  
Universidad de Alcalá de Henares  
Madrid

**Introducción.** Los autores validan una escala de 20 ítems diseñada para medir rasgos anacásticos de la personalidad: el Mini-Inventario de Rasgos Anacásticos de la Personalidad, segunda versión (MIRAP-2)

**Material y métodos.** Utilizan las respuestas de una muestra de 418 sujetos de ambos sexos extraídos de la población general para analizar la validez de constructo (análisis factorial), su fiabilidad alfa y su consistencia interna mediante la correlación ítem/total y prueba de las dos mitades. Se utiliza una muestra adicional de 22 estudiantes de medicina para analizar la validez concurrente de la escala (criterio externo: el *Maudsley Obsessional-Compulsive Inventory*) y la fiabilidad temporal mediante la prueba test-retest. Tras ello se procede a estandarizar las puntuaciones totales del instrumento y las puntuaciones factoriales, distribuyéndolas en percentiles.

**Resultados.** La escala muestra una buena validez concurrente ( $r = 0,67$ ;  $p < 0,000$ ) y validez de constructo (56 % del total de la varianza explicada por el análisis factorial), así como una buena consistencia interna mediante las correlaciones ítem/total (todas  $p = 0,000$ ) y prueba de las dos mitades ( $r = 0,71$ ;  $p < 0,000$ ; con la corrección de Spearman-Brown  $R = 0,83$ ). La fiabilidad alfa de la escala es elevada ( $\alpha = 0,84$ ), así como lo es la prueba test-retest ( $r = 0,69$ ;  $p < 0,000$ ).

**Conclusiones.** La escala validada muestra una buena validez y fiabilidad para evaluar los rasgos anacásticos de la personalidad. Los autores incluyen un apéndice con la escala y la estandarización de sus puntuaciones totales y factoriales distribuidas en percentiles para su uso en muestras tanto clínicas como de la población general.

**Palabras clave:** Rasgos anacásticos. Obsesivos. Personalidad. Medida. Evaluación. Fiabilidad. Validez. Estandarización.

*Actas Esp Psiquiatr* 2006;34(2):105-111

## Measuring anankastic personality traits

**Introduction.** The authors validate a 20 item scale designed to measure anankastic (obsessive) personality traits: the Mini-Inventory of Anankastic Personality Traits, 2<sup>nd</sup> version (MIAPT-2)

**Material and methods.** The answers of a sample of 418 subject of both genders obtained from the general population were used to analyze construct validity (factorial analysis), its alpha reliability and its internal consistency through the item/total correlations and the two halves test. An additional sample of 22 medical students was used to analyze the concurrent validity of the scale (external criterion: the Maudsley Obsessional-Compulsive Inventory) and the temporary reliability with the test-retest method. After this, the total scores of the instrument and the factorial scores were standardized and distributed into percentiles.

**Results.** The scale shows good concurrent validity ( $r = 0.67$ ;  $p < 0.000$ ) and construct validity (56 % of the total of the variance explained by the factorial analysis) as well as a good internal consistency through the item/total correlations (all  $p = 0.000$ ) and two halves test ( $r = 0.71$ ;  $p < 0.000$ ; with the Spearman-Brown correction  $R = 0.83$ ). The alpha reliability of the scale ( $\alpha = 0.84$ ), and the test-retest ( $r = 0.69$ ;  $p < 0.000$ ) are high.

**Conclusions.** The validated MIAPT-2 shows good validity and reliability to evaluate anankastic personality traits. The authors include an appendix with the scale and the standardization of its total and factorial scores distributed into percentiles to be used in clinical and general population samples.

**Key words:** Obsessive traits. Personality. Measure. Evaluation. Reliability. Validity. Standardization.

---

Correspondencia:  
Jesús Ramos Brieua  
Servicio de Psiquiatría  
Hospital Ramón y Cajal  
Ctra. de Colmenar, km 9,100  
28034 Madrid  
Correo electrónico: jramosb.hrc@salud.madrid.org

## INTRODUCCIÓN

La personalidad influye en el modo de afrontar la vida, así como en la forma de enfermar e incluso de responder al tratamiento<sup>1-3</sup>.

Hace tiempo que se viene señalando que los rasgos anancásticos de la personalidad configuran una proporción importante de la varianza total que compone la constelación global identificada como personalidad predepresiva o melancólica<sup>4</sup>. Del mismo modo se conoce su participación en la selección de pareja<sup>5</sup>.

Por tales razones medir los rasgos anancásticos de la personalidad y poder expresarlos de forma cuantificable es un objetivo que permitirá investigar mejor y conocer su potencial influencia en diversos aspectos clínicos del enfermar humano.

En 1983, el primer autor diseñó un instrumento de esa naturaleza: el Mini-Inventario de los Rasgos Anancásticos de la Personalidad (MIRAP)<sup>6</sup>. El objetivo principal de aquella investigación fue desarrollar una escala válida y fiable, que también fuera breve y de fácil aplicación. Los resultados obtenidos reflejaron que aquel instrumento era aceptablemente válido (validez de constructo, convergente y predictiva) y seguro (alfa, prueba test-retest y de las dos mitades)<sup>6,7</sup>.

El objetivo de la presente investigación ha sido mejorar la competencia del MIRAP, manteniendo su brevedad y facilidad de aplicación, y analizar de nuevo su validez y fiabilidad, así como estandarizar sus puntuaciones en una nueva muestra, más amplia que la original, extraída íntegramente de la población general.

## MATERIAL Y MÉTODO

### Instrumento

El MIRAP-2 está compuesto por 20 preguntas (las 17 originales más 3 añadidas posteriormente) relacionadas con la presencia de rasgos anancásticos en la personalidad (v. anexo). Tales ítems resumen la experiencia clínica de la mayoría de los psiquiatras en sus tareas evaluadoras cotidianas sobre este tema. Cada pregunta tiene cuatro niveles de respuestas: siempre, a menudo, rara vez (y nunca). Estos adverbios temporales son equivalentes a los adverbios cuantificados: extremadamente, bastante, ligeramente, cuya distancia semántica en varios idiomas se conoce (0,5 puntos), incluido el castellano<sup>8,9</sup>. Cada adverbio tenía asignado un valor (respectivamente: 3, 2, 1, 0) que permite utilizar las respuestas como si se tratase de una escala continua, si bien se trata en realidad de una escala ordinal, lo que permite el uso de estadística paramétrica para su análisis.

### Sujetos

Se utilizó una muestra total de 418 sujetos obtenidos de la población general de Majadahonda (Madrid), población seleccionada por las facilidades estratégicas que ofrecía a los investigadores.

La Agencia de Correos de España distribuyó 5.000 cuestionarios, al azar, en cada buzón de la población de dicha población (que incluía la versión actual del MIRAP-2 y las instrucciones de respuesta) durante el reparto ordinario de la correspondencia. Se dio el plazo de 1 semana para enviar las respuestas, con el franqueo ya pagado, y se obtuvieron 429 (9 %).

La distribución por sexos de las personas que respondieron fue de 190 (46 %) hombres y 228 (54 %) mujeres, con una edad media de 47 y 39 años, respectivamente. La distribución por profesiones de esta muestra era entre las mujeres: el 3,5 % obrera cualificada, el 7,9 % estudiante, el 14 % profesión liberal, el 20,2 % empresaria autónoma, el 21,5 % ama de casa y el 32,9 % funcionaria o empleada no directiva; y entre los hombres: el 0,5 % ama de casa, el 4,5 % estudiante, el 5,1 % obrero cualificado, el 21,7 % funcionario o empleado no directivo, el 24,2 % profesión liberal y el 43,9 % empresario autónomo. Esta muestra ya ha sido descrita en otra parte<sup>10</sup>.

### Análisis estadísticos de los datos

El análisis estadístico de los datos se realizó sobre un total de 418 cuestionarios que se encontraban correctamente cumplimentados. Al resto le faltaban ítems por responder, lo que les invalidaba para los cálculos que se pretendían en la presente investigación.

Para estudiar la validez concurrente se utilizó una muestra adicional de 22 alumnos de medicina de 5.º año que se prestaron voluntarios al efecto durante el transcurso de una de las clases de la asignatura de psiquiatría impartidas por el primer autor. Cumplimentaron el MIRAP-2 y el *Maudsley Obsessional-Compulsive Inventory* (MOCI)<sup>11</sup>, cuya traducción al castellano ya se utilizó con los mismos fines en 1983<sup>6</sup>.

La validez de constructo de la nueva versión de la escala (MIRAP-2) y el análisis de las dimensiones conceptuales que contiene se calculó mediante un análisis factorial por el procedimiento de los componentes principales, más una rotación varimax, parando la extracción de factores cuando las raíces características comenzaron a ser inferiores a la unidad. Mediante las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin y de Bartlett se comprobó previamente que las correlaciones interítems eran elevadas y la esfericidad de la matriz de correlaciones<sup>12</sup>.

La fiabilidad se calculó mediante dos pruebas de homogeneidad: la correlación ítem/total y la correlación de las dos mitades formadas por las puntuaciones obtenidas por los ítems impares por un lado y los ítems pares por otro, aplicando la corrección de Spearman-Brown. Para la fiabilidad test-retest se utilizó la misma muestra de 22 alumnos de medicina referida anteriormente que respondieron al MIRAP-2 una semana después de haberlo cumplimentado por primera vez. También se calculó la fiabilidad del MIRAP-2

Anexo	Mini-Inventario de Rasgos Anacásticos de la Personalidad, segunda versión (MIRAP-2)			
<b>Instrucciones</b>				
Le presentamos una lista de preguntas cuyo objetivo es conocer algunos aspectos de su personalidad. No hay preguntas engañosas o de doble sentido, ni respuestas correctas o incorrectas. Responda sinceramente a las preguntas rodeando con un círculo (o) el número de la respuesta que mejor defina su forma de ser. Nos ayudará a conocerle mejor.				
	Siempre	A menudo	Rara vez	Nunca
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				

mediante el coeficiente de correlación intraclass alfa de Cronbach<sup>13</sup>.

Para evidenciar que las puntuaciones del MIRAP-2 se distribuían normalmente se verificó su bondad de ajuste mediante la prueba Kolmogorov-Smirnov. Tras ello se procedió a obtener la estandarización de las puntuaciones transformándolas en puntuaciones z (que asumen un valor medio de 0 y una desviación típica de 1) y su distribución equivalente en percentiles<sup>14</sup>.

En líneas generales, salvo que se diga lo contrario, siempre se calcularon las correlaciones mediante la r de Pearson,

y los contrastes de medias mediante ANOVA. Todas las diferencias se han considerado estadísticamente significativas a partir de  $p < 0,05$ .

## RESULTADOS

La validez concurrente del MIRAP-2 es suficiente, como ya sucedía con su versión inicial<sup>6</sup>. La correlación entre su puntuación total y la del MOCI es elevada y muy significativa ( $r = 0,67$ ;  $p < 0,000$ ). No puede extrañar que no se encuentre una correlación más alta, puesto que los conceptos que miden ambos instrumentos no son enteramente igua-

les: rasgos anancásticos el MIRAP-2 y obsesivos-compulsivos el MOCI. Pese a todo, resulta de interés la asociación que muestran ambos instrumentos.

La validez de constructo del MIRAP-2, evidenciada por el análisis factorial, arroja resultados igualmente interesantes (tabla 1). Los ítems del MIRAP-2 se agrupan en torno a cinco factores (uno menos que su versión inicial<sup>6</sup>) que explican un total de la varianza obtenida del 56% (indicador de su validez de constructo). Una validez de constructo que mantiene el nivel de discreción que suelen tener la mayor parte de este tipo de pruebas, pero que puede considerarse suficiente al explicar más del 50% del conjunto de la varianza total obtenida por el análisis factorial<sup>15</sup>. Lo nuevo es que esta segunda versión del MIRAP posee una validez de constructo aparentemente menor que su versión original (69%)<sup>6</sup>. Conviene valorar esta diferencia con precaución puesto que el análisis factorial del primer MIRAP se hizo sobre las respuestas de 44 sujetos y el del MIRAP-2 sobre las de 418. Aunque los estadísticos y los clínicos nunca nos ponemos de acuerdo sobre el tamaño muestral que debe utilizarse para considerar suficientemente explicativo un análisis factorial, existe un

acuerdo tácito de que aquél no sea inferior a  $n = 100$ . Razón por la que deberemos atender más a la validez de constructo del MIRAP encontrado aquí que al del análisis que se hizo en 1983.

Tres de los 20 ítems del MIRAP-2 (15%) tienen una comunalidad ( $h^2$ ) o validez de constructo inferior al 50%, aunque el ítem 11 está al límite de ese porcentaje. Eso parece indicar que, individualmente, la mayoría (85%) de las cuestiones que componen el MIRAP-2 están razonablemente bien construidas, es decir, miden una buena proporción de lo que en principio deberían medir.

Atendiendo al grado de saturación de los ítems en cada factor es posible identificar varios subgrupos diferenciados que componen el concepto de «anancasmos» que mide el MIRAP-2. Así, los factores I, II, III, IV y V se corresponderían, respectivamente, con las dimensiones: orden, duda, responsabilidad, renuencia al cambio y escrupulosidad. Las dos primeras dimensiones, orden y duda, dan cuenta de más de la mitad (54%) del total de la varianza total común explicada por el MIRAP-2 o, dicho de otra manera, de buena parte de

**Tabla 1** Análisis factorial (componentes principales más rotación varimax) y validez de constructo de cada ítem y de la puntuación total del MIRAP-2

Número de ítem	Cuestión del MIRAP-2	I Orden	II Duda	III Responsabilidad	IV Renuencia al cambio	V Escrupulosidad	$h^2$ (validez de constructo)
1	¿Emplea más tiempo...?	0,21	<b>0,64</b>	-0,13	-0,03	0,22	0,51
2	¿Es usted sistemático...?	<b>0,75</b>	-0,00	0,14	0,00	0,06	0,59
3	¿Lleva estrictamente...?	<b>0,68</b>	-0,04	0,18	-0,06	-0,04	0,50
4	¿Necesita llevar...?	0,62	0,22	0,04	<b>0,33</b>	<b>-0,04</b>	0,54
5	¿Siente usted que fracasa...?	-0,05	<b>0,49</b>	0,04	<b>0,34</b>	-0,05	0,36
6	¿Le da muchas vueltas...?	<b>0,31</b>	<b>0,68</b>	0,01	0,00	0,05	0,57
7	¿Se hace muchas preguntas...?	0,10	<b>0,70</b>	0,20	0,17	-0,06	0,57
8	¿Le gusta hacer las cosas...?	<b>0,46</b>	<b>0,35</b>	<b>0,50</b>	-0,20	0,10	0,63
9	¿Incluso cuando ha hecho...?	-0,04	<b>0,74</b>	0,14	0,18	0,10	0,61
10	¿Se siente incómodo si no...?	<b>0,39</b>	<b>0,31</b>	<b>0,40</b>	<b>0,40</b>	-0,10	0,57
11	¿Necesita comprobar...?	0,08	<b>0,42</b>	0,07	<b>0,33</b>	<b>0,43</b>	0,48
12	¿Coloca ordenadamente...?	<b>0,73</b>	0,02	0,03	0,27	0,12	0,62
13	¿Tiene mucho cuidado...?	<b>0,70</b>	0,10	-0,03	0,04	<b>0,30</b>	0,60
14	¿Es muy exigente...?	<b>0,35</b>	0,20	0,12	-0,24	<b>0,41</b>	0,40
15	¿Acostumbra a limpiar...?	0,07	0,02	0,06	0,02	<b>0,83</b>	0,70
16	¿Es usted muy exigente...?	0,25	0,16	<b>0,67</b>	-0,04	0,13	0,55
17	¿Se enfada o se irrita...?	0,04	0,02	<b>0,48</b>	<b>0,45</b>	<b>0,36</b>	0,57
18	¿Tiende a echar sobre sí...?	0,01	-0,03	<b>0,77</b>	0,06	-0,02	0,59
19	¿Se siente incómodo si alguien...?	<b>0,36</b>	0,14	0,24	<b>0,63</b>	0,11	0,61
20	¿En general le cuesta...?	0,03	0,26	-0,15	<b>0,69</b>	-0,05	0,58
	Raíces características	3,28	2,75	1,90	1,80	1,40	
(%)	Varianza total explicada	16,41	13,72	9,49	9,01	7,01	<b>55,64</b>
(%)	Varianza explicada acumulada	16,41	30,13	39,63	48,63	55,64	

En negrita, los ítems que más contribuyen al factor ( $\geq 0,30$ ).

esa necesidad de control que caracteriza al constructo conceptual «anancasmos».

La mitad de los ítems del MIRAP-2 contribuyen a un sólo factor y el resto aporta un peso digno de tenerse en cuenta en más de una de las dimensiones encontradas por el análisis factorial (tabla 1).

La fiabilidad del MIRAP-2 es alta con cualquiera de los procedimientos utilizados para su análisis (tabla 2). Considerando la puntuación total como representativa del constructo «anancasmos», se encuentra que cada ítem del MIRAP-2 correlaciona de un modo alto y significativo con la misma. Eso refleja una aceptable consistencia interna de la prueba. Cuando se elevan al cuadrado, esos coeficientes de correlación quedan transformados en coeficientes de determinación que reflejan el porcentaje de varianza que comparten los elementos correlacionados. Siete de los ítems del MIRAP-2 (las cuestiones 4, 6, 8, 10, 12, 13 y 19) comparten cada uno de ellos más de un tercio de su varianza con la puntuación total, es decir, con el concepto global de «anancasmos» representado por esta última. El resto comparte proporciones de varianza menores, pero no despreciables, salvo el ítem 18 «¿Tiende a echar sobre sí más trabajo y responsabilidades de las que realmente le corresponden?» (uno de los añadidos al MIRAP original) que sólo comparte el 8% de su varianza con la puntuación total.

La fiabilidad, siguiendo el procedimiento de las dos mitades, es también elevada para el MIRAP-2, pues los conjuntos formados por los ítems pares e impares se correlacionan entre sí de un modo muy alto y significativo ( $r = 0,71$ ;  $p < 0,000$ ), lo que, aplicando la corrección de Spearman-Brown, arroja un coeficiente de fiabilidad cuyo valor resulta bastante aceptable ( $R = 0,83$ ). Del mismo modo, la prueba test-retest arroja también una fiabilidad temporal elevada ( $r = 0,69$ ;  $p < 0,000$ ).

De todos modos, el indicador de fiabilidad más poderoso es el coeficiente alfa de Cronbach<sup>13</sup> porque sustituye con eficacia a otros procedimientos como el de las dos mitades, el del test paralelo (validez convergente) y el del test-retest por las razones que Carmines y Sélter<sup>16</sup> han dejado detalladas. Conviene no olvidar su particularidad infravalorativa<sup>14</sup>. Es decir, siempre arroja estimaciones de fiabilidad que están por debajo de la verdadera. Lo que significa que si el coeficiente alfa encontrado es alto, es seguro que la fiabilidad de la prueba también lo es. En este sentido, el conjunto del MIRAP-2 posee una fiabilidad alfa nada despreciable ( $\alpha = 0,84$ ); en cualquier caso, superior a su versión inicial ( $\alpha = 0,78$ )<sup>6</sup>. En la tabla 2 se muestra también la fiabilidad individual de cada uno de los ítems del MIRAP-2, igualmente elevada en todos los casos. La mayor parte de los ítems tienen una fiabilidad alfa por encima de 0,80. Los ítems 5, 15, 18 y 20 la tienen algo más baja que el resto, si bien se encuentran por encima del valor 0,70, a partir del cual los instrumentos ya se consideran suficientemente fiables o seguros<sup>17,18</sup>.

Tabla 2		Fiabilidad de cada ítem del MIRAP-2		
Cuestión del MIRAP-2	r ítem/total*	r <sup>2</sup> ítem/total	$\alpha$ de Cronbach	
1. ¿Emplea más tiempo...?	0,48	0,23	0,83	
2. ¿Es usted sistemático...?	0,53	0,28	0,85	
3. ¿Lleva estrictamente...?	0,44	0,19	0,81	
4. ¿Necesita llevar...?	0,62	0,38	0,87	
5. ¿Siente usted que fracasa...?	0,36	0,13	0,77	
6. ¿Le da muchas vueltas...?	0,57	0,32	0,86	
7. ¿Se hace muchas preguntas...?	0,43	0,18	0,82	
8. ¿Le gusta hacer las cosas...?	0,60	0,36	0,88	
9. ¿Incluso cuando ha hecho...?	0,50	0,25	0,84	
10. ¿Se siente incómodo si no...?	0,64	0,41	0,89	
11. ¿Necesita comprobar...?	0,53	0,28	0,85	
12. ¿Coloca ordenadamente...?	0,60	0,36	0,87	
13. ¿Tiene mucho cuidado...?	0,59	0,35	0,86	
14. ¿Es muy exigente...?	0,41	0,17	0,80	
15. ¿Acostumbra a limpiar...?	0,33	0,11	0,73	
16. ¿Es usted muy exigente...?	0,49	0,24	0,84	
17. ¿Se enfada o se irrita...?	0,44	0,19	0,81	
18. ¿Tiende a echar sobre sí...?	0,29	0,08	0,73	
19. ¿Se siente incómodo si alguien...?	0,61	0,37	0,88	
20. ¿En general le cuesta...?	0,34	0,12	0,77	
Total escala	1,00	1,00	0,84	

\* Todas  $p = 0,000$ .

## CONCLUSIONES

A la vista de los resultados obtenidos no parece excesivo afirmar que el MIRAP-2 es un instrumento razonablemente válido y seguro que puede utilizarse con confianza cuando se desean evaluar los rasgos anacásticos de la personalidad. Así lo revelan tanto su validez de constructo (0,56) como su fiabilidad alfa (0,84).

No resulta fácil extraer conclusiones certeras acerca del efecto que ha ocasionado sobre su validez añadir tres ítems a la versión original de la escala debido al problema metodológico referido con anterioridad. Lo que sí parece cierto es que el añadido ha incrementado de forma notable su fiabilidad al pasar de  $\alpha = 0,78$  a  $\alpha = 0,84$ . Dado que eso significa haber reducido la varianza de error del instrumento, parece justificado nuestro proceder al desarrollar esta nueva versión del MIRAP.

Pero es que el hecho de haber validado y estandarizado las puntuaciones totales y factoriales del MIRAP-2 también justifican esta investigación, pues ahora se dispone de información suficiente para realizar estudios mensurables sobre el concepto «anancasmos» tal y como lo evalúa este ins-

trumento. La información que puede aportar el MIRAP-2 no sólo es cuantitativa (su puntuación total) y ordinal (el posicionamiento individual respecto a la población general que aporta la distribución en percentiles de esa puntuación total), sino cualitativa, al poder aplicarse las puntuaciones factoriales extraídas de una muestra de población general tan amplia y conocer así las dimensiones anancásticas que prevalecen en cada individuo (tabla 3).

Tales posibilidades dan mucho juego clínico e investigador, como tendremos ocasión de mostrar en una publicación posterior.

La validez de constructo del MIRAP-2 puede considerarse legítimamente satisfactoria dado que la proporción de varianza explicada por el análisis factorial (56 %) supera el límite del 50 %. Cifra a partir de la cual este indicador se infiere con suficiente capacidad explicativa<sup>15</sup>. No se trata sólo de que en este tipo de instrumentos raramente se superen soluciones del 50 % y el nuestro lo haga, sino que el valor

obtenido es notablemente superior al de otras escalas muy conocidas y utilizadas como son la Escala de Búsqueda de Novedades de Cloninger (22 %)<sup>19</sup> o la Escala de Búsqueda de Sensaciones de Zuckerman (31-33 %)<sup>20</sup>.

Aunque el procedimiento estadístico más poderoso para estudiar la validez de constructo de un instrumento sea el análisis factorial<sup>14</sup>, resulta metodológicamente adecuado emplear el procedimiento convergente para evaluar dicha validez. Después de todo, que un instrumento nuevo correlacione bien con otro ya establecido que evalúe lo mismo o algo parecido sirve para saber si el primero mide lo que dice medir; lo que no deja de ser un concepto de validez de constructo. En ese sentido puede considerarse que la validez concurrente del MIRAP-2 es suficiente ( $r = 0,67$ ;  $p < 0,000$ ), como ya sucedía con su versión inicial<sup>6</sup>. Sin embargo, ya se apuntó en los resultados y se repite aquí, este dato debe considerarse con precauciones, dado que los conceptos medidos por los dos instrumentos correlacionados no son enteramente iguales (rasgos anancásticos el MIRAP-2 y obsesivos-compulsivos el MOCI). Ésta es, pues, una de las posibles limitaciones a tener en cuenta en la presente investigación. Investigaciones correlacionales posteriores con otros instrumentos que evalúen conceptos más semejantes acotarán mejor los verdaderos límites impuestos por este hecho.

Otra limitación emana de la conceptualización de la personalidad propiamente dicha. Un problema que no sólo no han resuelto aún los actuales sistemas de clasificación<sup>21</sup>, sino que, por si eso fuera poco, generan más problemas que soluciones debido a su más que cuestionada validez<sup>22</sup>. Una buena prueba de ello son las innumerables comorbilidades que aparecen en los estudios epidemiológicos a partir de su utilización<sup>22,23</sup>. Lo que es debido a que ítems muy parecidos aportan datos a diferentes criterios diagnósticos, por lo que su presencia añade elementos diagnósticos a diferentes criterios de trastornos de la personalidad. Por esa razón, aunque el contenido de los ítems del MIRAP-2 parecen reflejar específicamente rasgos anancásticos de la personalidad, no puede descartarse que también evalúen otros rasgos más generales, e incluso específicos, de diferentes trastornos de la personalidad tal y como se entienden hoy. Pero ésta es una cuestión para la que el presente estudio carece de respuestas. Se hace necesario realizar un mayor esfuerzo de investigación para establecer esos límites y comprobar, además, el comportamiento del MIRAP-2 en muestras clínicas.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Hunt MG. The only way out is through: emotional processing and recovery after a depressing life event. *Behav Res Ther* 1998; 36:361-84.
2. Hoencamp E, Haffmans P, Duivenvoordem H. Predictors of (non) response in depressed outpatients treated with a three-phase sequential medication strategy. *J Affect Disord* 1994;31:235-46.
3. Duggan C, Lee A, Murray R. Does personality predict long-term outcome in depression? *Br J Psychiatry* 1990;157:19-24.

	N:	418	418	418	418	418	418
Media:	32,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
$\sigma$ :	8,27	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Mín.:	10,00	-3,17	-2,61	-3,98	-3,01	-2,26	
Máx.:	55,00	2,22	3,63	2,70	3,69	3,74	
Percentiles	Puntuación total	I Orden	II Duda	III Responsabilidad	IV Renuencia al cambio	V Escrupulosidad	
5	20	-1,91	-1,47	-1,52	-1,61	-1,26	
10	23	-1,37	-1,24	-1,19	-1,20	-1,11	
15	25	-1,09	-0,98	-0,98	-1,00	-0,96	
20	26	-0,97	-0,83	-0,79	-0,82	-0,81	
25	27	-0,65	-0,69	-0,65	-0,68	-0,71	
30	28	-0,47	-0,57	-0,50	-0,53	-0,59	
35	29	-0,29	-0,46	-0,37	-0,39	-0,51	
40	30	-0,14	-0,34	-0,27	-0,25	-0,38	
45	31	-0,04	-0,20	-0,15	-0,13	-0,30	
50	32	0,08	-0,01	-0,04	0,01	-0,19	
55	33	0,24	0,11	0,09	0,11	-0,05	
60	34	0,34	0,25	0,19	0,20	0,14	
65	36	0,47	0,38	0,33	0,30	0,25	
70	37	0,57	0,49	0,51	0,46	0,41	
75	39	0,72	0,63	0,63	0,62	0,52	
80	40	0,88	0,77	0,86	0,81	0,71	
85	42	1,07	0,98	1,08	0,98	0,98	
90	44	1,27	1,31	1,33	1,14	1,28	
95	47	1,50	1,75	1,57	1,71	2,11	
$\sigma$ : desviación típica.							

4. Tellenbach H. La melancolía. Madrid: Morata, 1976.
5. Mathews CA, Reus VI. Assortative mating in bipolar disorder: a systematic review and metaanalysis. *Com Psychiatry* 2001;42: 257-62.
6. Ramos-Brieva JA, Irala San José MV. Mini-Inventario de Rasgos Anancásticos de la Personalidad (MIRAP). *Actas Luso-Esp Neurol Psiquiatr* 1983;11:219-30.
7. Ramos-Brieva JA. Capacidad predictiva del Mini-Inventario de Rasgos Anancásticos de la Personalidad. *Actas Luso-Esp Neurol Psiquiatr* 1984;12:135-40.
8. Osgood C, Suci GJ, Tannenbaum PH. La medida del significado. Madrid: Gredos, 1976.
9. Bechini AT. Técnicas de investigación social. El diferencial semántico. Teoría y práctica. Barcelona: Hispano-Europea, 1986.
10. Ramos-Brieva JA, Gutiérrez-Zotes A, Saiz Ruiz J. Escala de control de los impulsos Ramón y Cajal (ECIRyC). Desarrollo, validación y baremación. *Actas Esp Psiquiatr* 2002;30:160-74.
11. Hodgson RJ, Rachman S. Obsessional-compulsive complaints. *Behav Res Ther* 1977;15:389-95.
12. Comrey AL. Manual de análisis factorial. Madrid: Cátedra, 1985.
13. Cronbach LJ. Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika* 1951;16:297-334.
14. Santisteban C. Psicometría. Madrid: Norma, 1990.
15. Calvo F. Estadística aplicada. Bilbao: Deusto, 1978.
16. Carmines EG, Zeller RA. Reliability and validity assessment. Sage University Papers. Series: Quantitative Applications in the Social Sciences. 07-017. Beverly Hills: Sage, 1979.
17. Fleiss JL, Cohen J. The equivalence of weighted kappa and the intraclass correlation coefficient as a measure of reliability. *Educ Psychol Meas* 1973;33:613-9.
18. Landis JR, Koch GG. The measure of observer agreement for categorical data. *Biometrics* 1977;33:159-74.
19. Cloninger CR. A systematic method for clinical description and classification of personality variants. *Arch Gen Psychiatry* 1987; 44:573-88.
20. Ball IL, Farnill D, Wangeman J. Factor invariance across sex of the form V of the sensation-seeking scale. *J Pers Soc Psychol* 1983;45:1156-9.
21. Millon T. Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM-IV. Barcelona: Masson, 1998.
22. Pérez Prieto JF, Leal Cercós C. Validez y especificidad de los criterios diagnósticos en los trastornos de la personalidad. En: Roca Bennasar M, director. Trastornos de personalidad. Barcelona: Ars Medica, 2004; p. 359-85.
23. Vallejo J, Crespo JM. La comorbilidad en la psiquiatría actual. *Aula Médica Psiquiatría* 2000;3:173-92.